

Авторы "Очерков" приходят к мотивированному выводу о том, что распространение русской книги в регионе имело огромное культурное значение как для русского, так и для других народов АТР, сыграв важную роль в создании условий для успешного развития политических и экономических связей России со странами Среднего и Дальнего Востока.

Характеризуя источниковую базу "Очерков" и сопоставляя этот труд с достижениями исследователей предшествующего периода, можно отметить, что рецензируемая публикация отличается безусловной содержательной новизной, поскольку исследование построено на использовании впервые вовлеченных в научный оборот источников, позволивших прийти к важным выводам по вопросам регионального книгоиздания и книгораспространения.

В связи со сказанным, работа, проделанная сотрудниками сектора книговедения ГПНТБ СО РАН и их коллегами из других исследовательских центров сибирского и дальневосточного региона, чьи материалы были использованы при подготовке публикации, представляется особенно важной и ценной. Следует отметить и тот факт, что в литературе, изданной в предыдущие годы, история книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке в качестве особой темы находила отражение лишь в отдельных публикациях дореволюционных авторов, а в наше время стала предметом многолетних научных изысканий прежде всего тех исследователей, которые вошли в авторский коллектив рецензируемого сочинения. Все это позволяет признать данное издание самым полным с содержательной точки зрения исследованием в заявленной области книговедения, трудом едва ли не энциклопедическим по своему характеру, который целесообразно было бы рекомендовать для использования в учреждениях, занимающихся пропагандой книжной культуры на востоке нашей страны.

В этой связи трудно переоценить работу, проводимую ГПНТБ СО РАН, направленную на организацию историко-книжных исследований в нашем регионе, особенно в последние годы.

Подготовка к изданию данной коллективной монографии во многом стала результатом многолетнего сотрудничества сибирских книговедов, что нашло отражение в проведении целого ряда конференций, публикациях сборников научных трудов, а также деятельности в ГПНТБ СО РАН аспирантуры по специальности "Книговедение", чьи выпускники внесли немалый вклад в реализацию данного исследовательского проекта. Резюмируя свой отзыв, мы можем отметить, что публикация второго тома "Очерков истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока", ставшая результатом труда профессионального коллектива ученых-книговедов, знаменует собой важную веху в истории отечественной науки о книге.

Д.В. Карнаухов,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры всеобщей истории
Новосибирского педагогического университета

Динамизм социальных процессов в постсоветском обществе. I Международный семинар (Луганск, 10-12 октября 2000 г.)

10-12 октября 2000 г. в г. Луганске (Украина) состоялся Международный семинар "Динамизм социальных процессов в постсоветском обществе". Он был проведен в рамках совместного проекта, в котором приняли участие преподаватели кафедры русского языкознания Луганского педагогического университета им. Т.Г. Шевченко (заведующий кафедрой - доктор филологических наук, профессор Л.Н. Синельникова), с одной стороны, и доктор философии Филипп Флури, сотрудник Женевского Центра политических и социальных исследований - с другой. В работе семинара участвовали ученые Одессы, Днепрпетровска, Харькова, Симферополя, Омска, Луганска. Участников конференции приветствовал ректор Луганского педагогического университета В.С. Курило. Отмечу несколько отличительных особенностей семинара. Прежде всего, удачно обозначенная проблематика привлекла внимание философов, филологов, социологов, историков, культурологов, педагогов и даже сайентологов. Во-вторых, конференция была в полном смысле слова международной, на заседаниях и в кулуарах звучала английская, украинская и русская речь.

На пленарном заседании заслушаны и обсуждены доклады доктора философии сотрудника Женевского Центра политических и социальных исследований Филиппа Флури "Элементы теоретического освоения постсоветской жизни", доктора филологических наук, профессора, заведующего отделом социолингвистики Института украинского языка АН Украины Леси Ставицкой "Социокультурные аспекты украинской жаргонологии", доктора филологических наук, профессора, зав. кафедрой русского языкознания ЛГПУ Л.Н. Синельниковой "Речь и действительность", кандидата философских наук, доцента, зав. кафедрой философии и социологии ЛГПУ И.Ф. Кононова "Этносоциальные и лингвоэтнические процессы в современной Украине" и доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Омского государственного университета Н.А. Кузьминой "Закономерности развития языка в постсоветский период в свете теории интертекста".

Отличительной особенностью всех этих докладов является то, что в них были намечены узловые проблемы, которые затем обсуждались на заседаниях секций и вокруг которых впоследствии развернулись дискуссии.

В своем докладе д-р Ф. Флури рассказал о том, как Запад, западные ученые представляют современный русский национальный характер в сравнении с американским. Соответствующие исследования проведены Дуайном Гохнером (Duane Goehner) и Ричмондом (Richmond) и опубликованы на их сайте в Интернете. Так, склонность к компромиссу харак-

терна для американцев, но не для русских, а вот дух сообщества, коллективизм (*communal spirit*) в большей степени присущ русским, что объясняется историей народа. Русская душа, русская натура может быть описана в таких терминах: чувствительная, мечтательная, творческая, сентиментальная, поэтическая, склонная к мистицизму, фатализму, к внезапной и немотивированной жестокости, с недоверием относящаяся к рациональным доводам. Докладчик анализирует западные мифы о постсоветской действительности и о русских, стремится выработать методологические принципы описания и понимания происходящего в современной России.

Доктор филолог. наук, проф. Леся Ставицкая предлагает отказаться от давлешего долгое время взгляда на жаргоны, как на болезнь языка, "запретный плод". По ее мнению, жаргонология является показателем социальной полноценности и самого языка, и степени свободы гуманитарной мысли, которая естественным образом зависит от духовной раскрепощенности общества, допускающего в принципе литературно-жаргонную диглоссию. Уровень развития жаргонологии можно считать знаком культурной зрелости общества, толерантного по отношению к альтернативному личностному или социально-групповому самовыражению. К сожалению, украинская жаргонология только начинает формироваться как наука, а между тем, по мысли докладчика, "в силу своей народно-разговорной основы украинский язык гораздо ближе, чем русский, стоит к субстандарту, а потому идеально гармонирует с жаргонными стилями общения". Леся Ставицкая информировала участников семинара о том, что в отделе социолингвистики Института украинского языка АН Украины готовится к изданию первый украиноязычный толковый словарь жаргонной лексики (проспект словаря опубликован в журнале "Слово і час" (2000, N 4).

Д-р фил. наук, проф. Л.Н. Синельникова обратила внимание присутствующих на отражение изменившейся действительности изменившимся сознанием и отражением этого процесса в современной речи. "Социальные опасности побуждают нас выговаривать свое сознание" - эта мысль немецкого философа О. Розенштока-Хюсси, высказанная в начале века, определяет, по мнению докладчика, существо связи между социальными и языковыми переменами нашего времени. Современная языковая ситуация видится ученому как процессуальное и динамическое обновление смысла, как время активной языковой игры, формирования новой метафорики, проявления иронического мышления в разнообразных формах непрямого говорения, время стилистического риска, освобождения от многих запретов в пользу критерия персональной мотивированности. Языковые новации конца XX века связаны не столько с глобальными преобразованиями системы, сколько с изменениями "по дискурсам", которые отражают персональную работу со смыслами, понятиями, определениями, оценками. Все это, как утверждает Л.Н. Синельникова, не дает оснований говорить о кризисе высказывания, напротив, сегодняшний хаос по су-

ти есть преддверие завтрашнего космоса. Мысль о постоянном переходе от беспорядка-хаоса к порядку и наоборот, совершающемся в интертексте как глобальном информационном универсуме, подсистемой которого является язык, звучала в докладе д-ра фил. наук проф. Н.А. Кузьминой. Автор продемонстрировал эвристический потенциал разрабатываемой им теории интертекста, приложимость ключевых теоретических понятий - энергия интертекста, имплицитная и эксплицитная составляющая энергии, резонанс, закон круговорота энергии в интертексте - к анализу закономерностей развития современного языка. Докладчик высказал мысль о том, что языковые процессы - классический пример так называемых немарковских процессов, т.е. процессов с памятью, включающих в себя предыдущую историю как частный случай. Память о прошлом способна менять взаимодействия в системе и доминировать над диссипацией структур. Иными словами, процессами развития управляет не только внешнее воздействие, но и память. По мнению Н.А. Кузьминой, лингвисты в силу постоянного внимания к истории языка всегда были и остаются своего рода стихийными немарковцами. В докладе получили новую интерпретацию такие языковые феномены, как "культурное беспамятство"/культурная память; усиление личностного начала в речи/поляризация информационного пространства; увеличение форм непрямого говорения/дифференциация и появление новых жанров фатического общения; усложнение смыслового континуума/упрощение системы языка и некоторые другие.

Доклад заведующего кафедрой философии и социологии ЛГПУ И.Ф. Кононова вызвал бурную реакцию присутствующих. Дело в том, что в нем обсуждались процессы украинизации власти и статус русского языка в Украине. [Замечу, что принятое и декларативно закрепленное сегодня "в Украине" вместо обычного "на Украине" не что иное, как попытка идеологизации грамматики: на Украине, по мысли создателей соответствующих циркуляров, ассоциируется с "на окраине" и оскорбляет национальную гордость]. Докладчик приводил данные социологических опросов, согласно которым носителями русского языка в Украине являются не только этнические русские, но и украинцы (приблизительно 33-34% взрослого населения), причем эта лингвоэтническая группа максимально представлена в Крыму и в Донбассе (47% украинцев Крыма признали русский язык родным). Все это, по мнению докладчика, свидетельствует о том, что в Украине русский язык нельзя считать языком национального меньшинства, а русские не являются таковыми. Культура Украины сложилась как диалогическая система между украинской и русской составляющей. Попытки силовыми методами украинизировать жизненное пространство будут иметь разрушительные последствия для страны. Как утверждает докладчик, реальное значение украинского языка должно быть повышено, но вовсе не путем создания зеркальной ситуации по отношению к советскому периоду - необходимо установление подлинного украинско-русского двуязычия, ибо только тогда может быть достиг-

нут исторический компромисс, способный превратить культурную гетерогенность Украины в источник ее развития. Последовавшая за докладами Л.Н. Синельниковой и И.Ф. Кононова ожесточенная полемика показала присутствующим, насколько сильны в современной Украине националистические тенденции, как остро стоит проблема достижения компромисса, толерантности по отношению к русской культуре, преодоления ксенофобии, о чем, собственно говоря, упоминал д-р Ф. Флури и в докладе, и выступая в дискуссии. Он рассказал о языковой ситуации в Швейцарии, где мирно уживаются 4 (!) государственных языка. На следующий день работали 2 секции: "Постсоветское общество в аспекте этнолингво-философских и педагогических проблем" и "Дискурсы постсоветской эпохи", на каждой из которых было сделано по 9 докладов.

Доклады первой секции были в основном посвящены актуальным вопросам украинской общественной жизни. Так, в докладе ректора ЛГПУ канд. ист. наук В.С. Курило рассматривалась проблема формирования регионального образовательного пространства в Украине, оценивались итоги и определялись перспективы такой работы. В.И. Ильченко, канд. пед. наук, докторант, доцент кафедры педагогики ЛГПУ посвятил свое выступление проблеме становления дисциплины, именуемой научно-религиозной, или сакральной, педагогикой. Человек в такой педагогике понимается не только как субъект творческой и благой деятельности, но и как существо священное, божественное, принадлежащее вечности. Сакральная педагогика, по мнению докладчика, комплексно вбирает в себя все те идеи и подходы, которые предупреждают и блокируют спектр антисоциального поведения молодежи. В.И. Ильченко ознакомил присутствующих с разработанной им в соавторстве с Л.Н. Синельниковой "Клятвой Учителя", принятие которой приведет к повышению нравственной ответственности учителя за исполнение своего профессионального долга. Мысль о необходимости формировать духовную культуру общества была продолжена в докладе И.М. Карпенко, канд. пед. наук, декана факультета иностранных языков ЛГПУ "Катарсическая теория формирования духовной культуры учащейся молодежи". Понимая катарсис как целостное, динамическое, насыщенное состояние личности, выражающее высшую степень ее духовной организации, докладчик предлагает понятие воспитательного катарсиса и анализирует пути и методы достижения катарсического эффекта.

В докладе А.С. Белых, канд. пед. наук, докторанта ЛГПУ, анализировалась картина мира как мировоззренческое понятие, "функциональный мировоззренческий продукт". "Региональные аспекты отношений украинского и русского языков (де-факто и де-юре)" - так назвала свой доклад канд. фил. наук, доцент Днепропетровского госуниверситета Т.Е. Воронина. Её доклад самым непосредственным образом перекликался с пленарным докладом И.Ф. Кононова, развивал и укреплял систему доказательств того, что Украина является поликультурным и полинаци-

ональным государством, что двуязычие - объективная реальность, без учета которой невозможно решение проблем языковой политики. Между тем центральные власти Украины проводят политику жесткой языковой унификации и, провозглашая де-юре равенство украинского и русского языков, де-факто стремятся вытеснить русский язык из всех сфер общения, свести его преимущественно к бытовой области. Так, из 1045 школ Днепропетровской области 75% уже украинские, в них русский язык включен в вариативную часть программы, а не в ее базовый компонент, его преподавание оплачивается из местных бюджетов. В 10% украинских школ русский язык вообще не преподается. На секции выступили также канд. филолог. наук Л.А. Манькова (Симферополь) с докладом "Стилистические особенности русскоязычных средств массовой коммуникации на постсоветском пространстве. Их роль в формировании общественного мнения и речевого поведения современников" и докторант кафедры теории коммуникации и философии Харьковского национального университета Г.Д. Панков с докладом "Чего можно ожидать от церкви". Секция 2 называлась "Дискурсы постсоветской эпохи" и в полном соответствии с названием участники стремились продемонстрировать "живую жизнь" современного языка. Известна мысль М.М. Бахтина о том, что любые рядом стоящие высказывания неизбежно вступают в диалогические отношения. Именно этот факт блестяще подтвердился в практике работы секции. Так, доклад доктора Ф. Флури "Толерантность средств массовой информации - путь общества к демократизации", в котором рассказывалось об усилиях западного общества по достижению и укреплению принципа толерантности, деятельности Международной медиа-группы против расизма и ксенофобии IMRAX, приводились выдержки из Софийской Декларации свободы прессы и плюрализма, неожиданно вошел в диалог с докладом Л.Н. Синельниковой "Современный "черный пиар" как манипулятивный дискурс", где анализировались случаи прямого нарушения принципа толерантности. Докладчик усматривает много общих моментов между "черным пиаром" и рекламой - и то и другое общественное сознание воспринимает как узаконенную ложь и попытку манипуляции.

Целая серия докладов была построена по принципу согласования, углубления, наращивания информации. Так, ряд докладов освещал проблемы современной молодежной языковой культуры: "Сленговая культура современной украинской молодежи как следствие ее американизации" (Г.В. Дружин, Луганск), "Прецедентные тексты в современной рекламе" (Г.П. Джинджолия, Луганск). Несколько выступлений было посвящено когнитивному анализу новых концептов и когнитивных моделей: "Когнитивная характеристика лексемы "крыша" в современном публицистическом дискурсе" (И.А. Соболева, Луганск), "Концепт супермаркета как одна из когнитивных моделей современного мира" (Л.Ф. Компанцева, Луганск). Наконец, прозвучали доклады, в которых изучалось соотношение языка и идеоло-

гии, отражение в языке идеологических стереотипов исторических эпох: "Идеологизированные прагматы в зеркале телескопии (на материале "Завтрашних сказок" Ф. Кривина" (В.А. Розсоха, Луганск). "Эволюция лозунгового дискурса постсоветской эпохи как путь к катастрофе" (Ю.П. Фесенко, Луганск). Работа секции завершилась выступлением студентки V курса ЛГПУ, члена научно-исследовательской группы "Русский язык сегодня: состояние и перспективы" М. Томко "О социолингвистической ситуации в г. Луганске (по результатам анкетного опроса). В заключение хочется отметить общий высокий научный, профессиональный уровень всех докладов - как пленарных, так и секционных. На всех заседаниях конференции царил дух свободной дискуссии, присутствовала та культура ведения диалога, когда вопросы естественно переходят в суждения и рассуждения. На мой взгляд, это свидетельствует о том, что "чужой" материал, "чужое" сознание, воздействует на свой личный опыт, резонируя с ним, вызывая "возмущения", и в конечном итоге перегруппировывает и переструктурирует собственный исследовательский материал.

Конференция высветила и еще одно важное обстоятельство: все мы - русские, украинцы, "швейцарцы"; философы, филологи, политологи, социологи, педагоги - говорим на одном языке. Его можно назвать научным языком и рассуждать об интегративной способности науки. А можно вспомнить мысль Мартина Хайдеггера о языке как Доме Духа, а Дух не знает национальных, государственных, расовых и иных границ. И в этом, как мне кажется, главный итог состоявшейся в Луганске конференции.

Конференция приняла итоговый документ, в котором выражается благодарность ректору ЛГПУ В.С. Курило, сотруднику Женевского Центра политических и социальных исследований д-ру Ф. Флури и зав. кафедрой русского языкознания д-ру Л.Н. Синельниковой за инициативу проведения семинара и его образцовую организацию.

Приведу фрагмент заключительного документа по материалам I Международного семинара "Динамика социальных процессов в постсоветском обществе" (Луганск - Женева, октябрь 2000):

1. Участники семинара разделяют методологическую установку на необходимость формирования целостного взгляда на реалии постсоветского общества, на сотрудничество ученых разных областей гуманитарного знания и разных стран для выработки многоуровневого кода культуры и политики, глубокого понимания связей между состоянием сознания общества, личности и языком.

2. Понимая сложность проблемы, рассмотрение которой не исключает противоречивых взглядов и мнений, участники семинара считают необходимым следовать принципам толерантности: мир должен базироваться на интеллектуальной и нравственной солидарности человечества, на приоритете достоинства и ценности человеческой личности.

3. Для объективного описания состояния постсоветского общества, адекватной интерпретации социальных, языковых и других процессов необходимо

использовать все доступные и апробированные гуманитарными науками методы: анкетирование, опросы разных видов, многоаспектный анализ дискурсивной практики общества и т.д., что позволит сформировать широкое общегуманитарное информационное поле по означенным проблемам.

4. Проблематика следующего Международного семинара будет определяться путем мониторингового сбора информации в течение года. В ноябре 2000 г. будет открыт тематический сайт Интернета для размещения текущей научной информации.

5. Предполагается ежегодный выпуск наиболее актуальных и репрезентативных научных материалов при поддержке Женевского Центра социальных и политических исследований.

6. Целесообразно расширение круга участников семинара, представляющих гуманитарную науку Украины, Ближнего и Дальнего Зарубежья.

Последний пункт итогового документа можно рассматривать и как обращение к омским ученым с предложением принять участие в работе следующих семинаров.

Н.А. Кузьмина,
доктор филологических наук, профессор кафедры
русского языка ОмГУ

О книге О.С. Разумовского "Оптимология. Ч. 1. Общенаучные и философско-методологические основы" (Новосибирск, 1999. 285 с.)

Известный философ, доктор философских наук, профессор О.С. Разумовский, автор нескольких монографий¹, опубликовал обобщающий труд — "Оптимологию".

В этом фундаментальном исследовании анализируются цели, предмет, общенаучные и философско-методологические принципы оптимологии — науки о наилучшем, описывающей оптимальность и механизмы оптимизации биохевиоральных систем (систем живой природы, общества и смешанных или гибридных систем). В работе рассматриваются системология, экстремология, теория меры и лимитируемости систем.

Оптимология составляет основу концепции устойчивого развития вообще, а также устойчивого развития общества в эпоху глубоко противоречивой глобализации в особенности. Понимаемая диалектически с позиций целостности, она содержит в себе отрицание своей противоположности, свой антипод — пессимологию, науку о наихудшем. Этот подход определяет структуру работы.

¹ Современный детерминизм и экстремальные принципы физики. М., 1975; От конструирования к альтернативам. Экстремальные принципы и проблемы единства научного знания. Новосибирск, 1983; Экстремальные закономерности. Категории наибольшего и наименьшего. Новосибирск, 1988; Философско-методологические исследования экстремальных закономерностей и принципов оптимальности в СССР (1951–1991). Новосибирск, 1992; Биохевиоральные системы. Новосибирск, 1993; и др.