

выступление М.А. Жигуновой (Омск) на тему "Роль женщины в семье и сохранении народных традиций". Докладчица остановилась на полифункциональности образа русской женщины, сочетающего в себе хозяйственность, домовитость, умение воспитывать детей и активность в производственной сфере.

Сессия "Советское наследие" (председатель Г.Е. Корнилов) затронула вопросы, касающиеся сибирских спецпереселенцев (доклады Л.В. Алексеева из Нижневартовска и К.А. Ощепкова из Яр-Сале), проблемы сохранения и социализации традиционной культуры русского населения Тюменской области (Н.В. Балюк, Тюмень), вопросы социальной структуры традиционного и современного крестьянского общества (В.Г. Истомина, Ишим) и другие. На четвертой сессии (председатель Е.В. Перевалова) звучали выступления о выдающихся личностях и коллективных портретах жителей отдельных местностей Западной Сибири. Описанию борьбы митрополита Игнатия Римского-Корсакова со староверческим движением в Сибири посвятил свой доклад А.Т. Шашков (Екатеринбург). Опыт использования генеалогического метода для изучения этнической истории русских сибиряков поделились омские этнографы М.Л. Бережнова и С.Н. Корусенко. Использование этого метода предполагает создание фонда семейных родословных, собранных в ходе экспедиционных работ и реконструированных по архивным источникам. Благодаря соединению двух видов источников удастся получить генеалогии семей, восходящие к XVIII веку. Генеалогические материалы могут быть использованы при изучении этнической истории и семейного быта русских, при анализе состава крестьянской семьи и сельской общины, при исследовании этнического самосознания, современного этнического и этносоциального состава населения.

Во время работы пятой сессии "Источники, методы, проекты" (председатель М.Л. Бережнова) возникла оживленная дискуссия при обсуждении доклада А.Г. Селезнева (Омск) на тему "Свет причуден и град велик": символическое осмысление Сибири в средневековом русском источнике". Рассмотрев текст, составленный неизвестным новгородцем в XV столетии, автор поставил проблему истоков представлений о мифическом Великом граде на юге Сибири. Устойчивость образов и символов, связанных с этим мифологическим сюжетом в различных культурных традициях, позволила автору говорить о "мощном пласте представлений о "стране блаженных" на севере, которые возникли в рамках индо-иранской, а может быть, и в более архаичной мифологии".

Заинтересованно выслушали собравшиеся выступление Г.П. Визгалова (Нефтеюганск) о состоянии и перспективах изучения археологического памятника общесибирского значения Мангазеи. О российском законодательстве XVIII века как источнике по изучению процесса заселения Сибири рассказала И.В. Чернова (Томск). Проблему исследования тобольских изразцов затронул в своем выступлении А.В. Нескоров (Тобольск). Подробному описанию форпостов Ишимской укрепленной линии и реконструкции маршрутов передвижения рус-

ского населения Среднего Прииртышья посвятил свой доклад А.В. Матвеев (Омск). Омский археолог Л.В. Татаурова рассказала о раскопках русских поселений XVII - XVIII веков Бергамак I и Изюк I, изучение которых показало уровень развития материальной культуры русского населения Омского Прииртышья в данный период и поставило множество новых вопросов. С.С. Тихонов (Омск) в своем выступлении сопоставил данные археологических исследований русских деревень XVIII в. с описанием Г.Ф. Миллера и пришел к выводу о перспективности подобных сопоставлений при изучении истории Сибири.

Шестая сессия "Города. Архитектура. Музеи" (председатель А.П. Долнаков) была посвящена обсуждению судеб сибирских городов и проблемам реконструкции Тобольского кремля. Завершилась работа симпозиума работой круглого стола "Тобольск как уникальный центр культурного наследия русских старожилов Западной Сибири: проблемы изучения, сохранения и использования".

Организаторы симпозиума предложили гостям г. Тобольска интересную культурную программу. Участники научного форума смогли посетить Абалякский Свято-Знаменский мужской монастырь, славящийся своей Чудотворной иконой Божьей Матери "Знамение", интересную выставку "Русский коч" (судно для морского плавания) и богатую экспозицию Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника.

III Сибирский симпозиум прошел на высоком научном и организационном уровне. Была отмечена его актуальность и практическая значимость, а также необходимость дальнейшего изучения и сохранения культурного наследия русских старожилов Западной Сибири.

[1] Русские старожилы: Материалы III Сибирского симпозиума "Культурное наследие народов Западной Сибири" / Отв. ред. А.В. Головнев. Омск: Изд-во Ом. пед. ун-та, 2000. 546 с.

Т.Н. Золотова

Международный научный семинар "Интеграция археологических и этнографических исследований" как катализатор научных идей

15-18 сентября 2000 г. во Владивостоке был проведен семинар с таким названием, посвященный 100-летию со дня рождения А.П. Дульзона и 110-летию со дня рождения С.М. Широкогорова. Его организаторами были Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Омский государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет, Сибирский филиал Российского института культурологии.

После организации предыдущих семинаров в Санкт-Петербурге и Москве это мероприятие для научно-поисковой археолого-этнографической группы Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН и Омского государственного университета под руководством доктора исторических наук Н.А. Томилова можно было бы считать рядовым, если бы не несколько факторов, сделавших этот семинар событием как для Омского научного центра, так и для дальневосточной исторической науки.

На первом месте при выборе места проведения следующего семинара стал "геополитический" фактор. Проведение семинара во Владивостоке позволяло напрямую установить контакты с научным потенциалом этого региона, провести апробацию концепций своих исследований на новых материалах, познакомиться с наработками местных ученых и, естественно, оставить руку на пульсе их исследований. В настоящее время у группы нет достаточной базы для разворачивания своих широкомасштабных исследований и, поэтому приходится работать "вширь" собирая все новые и новые материалы о разработках своих коллег. Это, пожалуй, единственно положительный фактор, но он перевесил все остальные. На втором месте стал финансовый фактор. Проведение семинара во Владивостоке потребовало значительных финансовых затрат, которые были бы совершенно лишними для собственных исследований. Проведение семинара поддержали Российский гуманитарный научный фонд (проект 00-01-14028 г.), Российский фонд фундаментальных исследований (проект 00-06-85067 г.), Федеральная целевая программа "Интеграция" (проекты Н 0054 и 586), а также Академия гуманитарных наук, Ассоциация антропологов и этнографов России, Дальневосточный государственный университет, научно-координационный совет по археологии и этнографии Сибири, Министерство образования РФ, Одесский государственный университет, Омское отделение Академии гуманитарных наук. Уже одна работа по аккумуляции этих средств заняла много времени у организаторов семинара.

Фактор времени. Уже после проведения семинара мы посчитали, что только на одну дорогу у нас ушло 10 дней. Если добавить законченные раньше обычного полевые работы, перенесение педагогических нагрузок, освобождение от любых других мероприятий, то станет понятно, что этот семинар потребовал значительной временной коррекции плана работ всей группы.

Организаторский фактор. Выступая организаторами настолько отдаленного в пространстве мероприятия, учитывая уровень связи у нас в стране, было очевидно, что это сторона деятельности также потребует известных усилий. Было ясно, что совместных рабочих совещаний с дальневосточными соорганизаторами семинара в процессе подготовки не будет, и была опасность определенных накладок и нестыковок в ходе самого мероприятия. К счастью, этого не случилось.

К семинару был издан том материалов, сообщений и тезисов докладов "Интеграция археологиче-

ских и этнографических исследований" (Владивосток-Омск, 2000).

В семинаре приняли участие ученые из Владивостока, Москвы, Новосибирска, Омска, Санкт-Петербурга, Томска, Хабаровска, Харбина (КНР). Всего было заслушано 36 докладов, еще 23 исследователя просили зачитать или объявить их доклады. Участники семинара ответили на многочисленные вопросы коллег, состоялось несколько дискуссий по разным проблемам археологии и этнографии.

В начале семинара прозвучала серия мемориальных докладов, посвященных С.М. Широкогорову, которые сделали Н.А. Кочешков (Владивосток) "Выдающийся этнограф России С.М. Широкогоров", А.М. Кузнецов (Владивосток) "Российский антрополог С.М. Широкогоров", А.М. Решетов (Санкт-Петербург) "С.М. Широкогоров и археология".

Доклад Л.М. Чицдиной (Томск) "А.П. Дульзон и томская археология" зачитала М.П. Черная. Интересные доклады, содержащие историографические сюжеты по этноархеологии прочли Д.Л. Бродянский (Владивосток) "Мифология и археология в трудах М.И. Никитиной" и А.М. Решетов (Санкт-Петербург) "В.А. Куфтин - выдающийся советский этноархеолог".

Серия докладов была посвящена теоретическим, методологическим и методическим проблемам археологии и этнографии: Н.А. Томилов (Омск) "Об этноархеологии как научном направлении российской науки", С.С. Тихонов (Омск) "Этнографо-археологический комплекс, археологический микрорайон и их сопоставление", Н.Н. Крадин (Владивосток) "Социальная структура кочевников Евразии: археологические интерпретации и этноисторические параллели", Е.Г. Федорова (Санкт-Петербург) "Орнамент: о возможностях интерпретации этнографических и археологических материалов" и другие.

В части докладов представлены результаты конкретных исследований и их методическое и методологическое обоснование: Д.В. Загоскин (Томск) "От "описательной" этнографии к "объясняющей" этнологии (к вопросу о теоретико-методологических взглядах Л.Н. Гумилева)", С.Ф. Татауров (Омск) "Поселения и могильники", Л.В. Татаурова, О.А. Скрипка (Омск) "К вопросу о методике моделирования этнографо-археологического комплекса", М.А. Корусенко (Омск) "Исторический фон в археолого-этнографических реконструкциях (апробация одного методического приема)", Ю.В. Аргудяева (Владивосток) "Метрические книги как источник по этнографии восточных славян на юге Дальнего Востока России", О.В. Дьякова (Владивосток) "Китай и пратунгусы", В.В. Подмаскин (Владивосток) "Народные игры аборигенов Нижнего Амура и Сахалина как историко-этнографический источник" и многие другие. Состоялось обсуждение ряда проблем археологии и этнографии. В частности, участники семинара обменялись мнениями по теоретическим и методологическим проблемам этноархеологии и интеграции археологии и этнографии. В обсуждении данной проблемы приняли участие Д.Л. Бродянский (Владивосток), С.Ф. Татауров (Омск), С.С. Тихонов

(Омск), С.В. Гусев (Москва), А.М. Решетов (Санкт-Петербург), Н.А. Томилов (Омск) и другие ученые.

Оживленный обмен мнениями вызвал доклад В.А. Тураева (Владивосток) "Традиционное природопользование на юге Дальнего Востока" (по данным археологических и этнографических источников). Высказывания участников семинара по этой проблеме были зачастую полярными: от мнений о бережном отношении коренных народов к природе до приведения фактов о сильнейшем нарушении ими экологии районов обитания.

Интересные факты были приведены Д.Л. Бродяжским, А.В. Вареновым, О.С. Жищуховской и другими учеными о плейстоценовой керамике Восточной Сибири и Дальнего Востока.

Гостеприимные хозяева организовали две экскурсии. Одна из них в Уссурийск, где было осмотрено Крайноярское городище, другая – на острова Попова, где ученые познакомились с работой сотрудников заповедника.

Подводя итог семинару, можно отметить следующее. На многих территориях России идет интенсивное исследование проблем интеграции археологии и этнографии. Восточная Сибирь и Дальний Восток не составляют исключения. Ученые восточных регионов страны представили 22 доклада. Территория, охватываемая докладчиками, простирается от Улан-Уде до Якутска и Южно-Сахалинска. Практически все коренные народы этих регионов оказались в фокусе исследований. Из представленных материалов можно сформировать целый том серии "Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума". Значение их для развития нашего направления поистине неопределимо. В 2001 г. семинар будет проходить на Северном Кавказе в г. Нальчике. Надеемся и оттуда ученые вернутся с таким же богатым "уловом".

С.Ф. Татауров, С.С. Тихонов

Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. Том II / Отв. редактор доктор исторических наук, профессор С.А. Пайчадзе. - Новосибирск: ГИИТБ СО РАН, 2001.

Исследование книжной культуры Сибири в историческом аспекте представляется значимым направлением развития отечественной науки о книге, поскольку, не имея представления о становлении традиции книгоиздания и книгораспространения в российских регионах, очень непросто разобраться в современном состоянии книжного дела и составить объективное мнение о перспективах его развития.

Представляется важным отметить в качестве безусловного достоинства рецензируемого коллективного труда общность исследовательских ориентиров его авторов. Это, по нашему мнению, позволило органично соединить в рамках этой публикации научный материал, раскрывающий особенности развития

книжного дела в разные исторические периоды в различных районах Сибири и Дальнего Востока и добиться столь важного для коллективного сочинения взаимодополнения разных по содержательному наполнению разделов и, в конечном счете, комплексно рассмотреть вопрос развития книжного дела на востоке нашей страны на переломном этапе ее развития - в эпоху трех русских революций. Поэтому данное исследование может быть воспринято не только как опыт анализа процесса развития регионального книжного дела, но и как попытка воссоздания посредством изучения книги того социального времени, через которое пришлось пройти на рубеже XIX и XX столетий ее читателю, мировоззренческие ориентиры которого не в последнюю очередь были сформированы через книгу.

Научные материалы, на основе которых подготовлено издание второго тома "Очерков", предоставили его авторам возможность широкого охвата историко-книжной проблематики, в частности, позволили рассмотреть такой важный вопрос, как состояние полиграфической базы в Сибири и на Дальнем Востоке, выявить наметившиеся здесь на рубеже XIX и XX вв. основные тенденции развития производства и распространения книжной продукции, в частности, в таких существенно важных аспектах, как книгоиздание, предпринимавшееся по инициативе частных лиц, политических партий (как легальных, так и нелегальных), представителей национальных меньшинств и различных религиозных конфессий. Также обращается внимание на проблему развития сети библиотек и книжной торговли. Отметим, что к освещению данных вопросов авторы "Очерков" стремятся подойти объективно, что позволило избежать искусственного исключения непопулярных в наши дни тем, связанных, к примеру, с ролью книги в истории революционного движения на востоке России.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что во втором томе рецензируемого исследования содержится ценнейший научный материал, направленный на преодоление мифа о том, что восточная часть Российской империи являлась культурной периферией. Авторам "Очерков" удалось убедительно продемонстрировать, что именно в рассматриваемую историческую эпоху стал очевиден рост интеллектуального потенциала русского Востока и культурного уровня его жителей. Вместе с тем авторы коллективной монографии указывают на тесную связь исторического опыта и современных реалий, что проявляется в стремлении не только использовать материалы "Очерков" в культурно-просветительной и пропагандистской работе по освещению исторического прошлого нашего общества, но и создать предпосылки для научно обоснованного рассмотрения и решения современных проблем в области развития книжного дела в сибирском и дальневосточном регионах.

Один из важнейших аспектов, привлекающий внимание авторов рецензируемого труда во многих его разделах, связан с раскрытием роли русской книги как инструмента создания очагов русской культуры в странах азиатско-тихоокеанского региона.