

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Н.А. Петрунина

*Омский государственный педагогический университет,  
кафедра политической экономики*

*Получена 12 февраля 2001 г.*

The article gives a feature of education scope. The author analyses consequences of educational promissory note implementation and consider relationship between profits and education. Some possible politic directions are presented in the educational scope.

Тот факт, что не только в нашей стране, но и в мире идут споры о путях развития образования, сколько его нужно сегодня и завтра, кто должен оплачивать образование, кто и сколько должен получать из прироста национального дохода за счет использования более сложного труда, получаемого в процессе обучения, - свидетельствует об усложнении проблем, с которыми сталкиваются люди.

Сфера образования является приоритетной в информационном обществе. Ее можно рассматривать с нескольких сторон.

Во-первых, как особую сферу деятельности общества, в которой принимают участие все без исключения, начиная с появления в утробе матери. Уже там, принимая сигналы от матери и внешние сигналы, мы готовим себя к приему тех знаний, которые нам предлагает общество. Если мы к этому не будем готовы (получили от горе-родителей предрасположение к алкоголизму, или мать и отец по неосторожности нанесут ребенку травму), то все старания общества по созданию условий для образования будут малоэффективными. И наоборот, имея хороший "человеческий капитал" для обучения, но не подготовив ему соответствующую базу (педагогов, учебные места соответствующего уровня), общество также будет нести большие потери. Они возникнут вследствие недостатка квалифицированных кадров. И мы, имея своих безработных, будем приглашать квалифицированные кадры из Китая или Турции (что сейчас уже и происходит).

Во-вторых, как совокупность учреждений и организаций, способных оказывать образова-

тельные услуги населению, начиная с рождения и до полной потери трудоспособности: поликлиники и больницы, которые обучают родителей и малышей здоровому образу жизни и развивают потребности в знаниях, детские дошкольные учреждения, школы, училища, колледжи, вузы, организации послевузовского образования. Все они содержатся за счет трех основных источников, имеющих одно происхождение - наш труд: государственные и муниципальные бюджеты, семейные бюджеты (домохозяйства), средства работодателей.

В-третьих, как отрасль, в которой занято большинство населения: часть как производители знаний, создатели методик их передачи обучаемым и передатчики этих знаний; другая - как потребители знаний, затрагивающие при этом значительное количество энергии мозга и мускулов. Правда, в других сферах занятости работник, производя товары и услуги, также повышает уровень своих знаний в виде приобретенного опыта, овладения навыками работы в трудовом коллективе и т.п. Но тем не менее образование является той сферой, где человек приобретает основную сумму знаний.

Как только этот процесс прекращается, наступает депрессия в экономике. Примером этого являются последние 10-15 лет XX века для России, когда и без того слабая система переподготовки и повышения квалификации опустилась до самого низкого уровня. Еще в дореформенный период отставание нашей страны в этой области от других достигало 15-20-кратного размера.

В-четвертых, как отрасль, через которую

проходят потоки материальных и финансовых ресурсов. Эффективность работы системы образования определяется не только объемами направляемых сюда ресурсов, но и соотношением каналов, по которым они направляются.

Получает работодатель бесплатно специалиста, он и относится к нему, как к даровому ресурсу. Существует бесплатное для обучающегося образование, он также неэкономно относится к использованию образовательной услуги. Поиски путей движения ресурсов в систему образования не прекращаются во всем мире. Причем границы движения финансовых ресурсов на образование раздвигаются за пределы собственно системы образования. Например, такой источник расходов на образование, как льготы обучающимся без отрыва от производства, занимает следующее место в движении средств на обучение (см. схему).

По абсолютному большинству предприятий цена рабочей силы складывается ниже ее стоимости. Разница присваивается работодателем и может являться источником оплаты учебного отпуска студента-заочника.

Успех любой реформы обеспечивается тем, как исполнители поняли ее сущность и значимость. Приватизация не дала ожидаемых результатов не только потому, что ею воспользовались "предприимчивые люди", которые скупили по дешевке ваучеры и обменяли их на реальные ценности в виде акций предприятий. Большинство населения не было готово работать с этими документами, легко от них избавлялось, тем более, что к этому подталкивало падение реальных доходов. Примерно этот же результат сегодня ожидается от введения государственных именных финансовых обязательств.

Введение персонализации титула бюджетного финансирования (ГИФО) в порядке эксперимента будет осуществляться в 2001-2003 гг. Эксперимент должен быть увязан с экспериментом по Единому государственному экзамену и базироваться на его результатах. После проведения эксперимента и его оценке, будет решен вопрос о распространении его на всю страну. Введение ГИФО, считают авторы программы, решить следующие проблемы:

- 1) увязать объемы финансирования с численностью студентов;
- 2) финансово поддержать обучение детей из семей с низкими доходами;
- 3) обеспечить большее равенство доступа к высшему образованию, разделив затраты между государством и семейными бюджетами;
- 4) экономически стимулировать учебные заведения к отбору лучших студентов, а учащихся школ к получению качественного образования

Сегодня в обществе происходят столкновения по поводу "ваучеризации общего образования". Она предполагает создание новой системы стимулирования в системе образования. Ее суть в том, что на каждого ребенка выдается именной ваучер, который является гарантом получения условий для образования. Он сдается в школу, которая под этот ваучер получает соответствующее базовое финансирование из бюджета. Если в школу не идут родители с этими ваучерами, то она не получает финансирования. Между школами возникнет конкуренция. Победит та из них, которая лучше учит детей. Создается ситуация, когда школа и работающие в ней учителя вынуждены стремиться улучшить качество обучения, чтобы привлечь детей, а вместе с ними и ресурсы на обучение и заработную плату учителей. Возможно, предложение ваучеров в большем количестве, чем в школе ученических мест, заставит коллектив таких школ поднимать цену ваучера за счет средств родителей. У последних выбор - идти в школу, где не надо доплачивать за обучение, или доплачивать из семейного бюджета лучшим школам.

В принципе такой механизм действует и сегодня. Престижные школы (лицеи, гимназии) широко привлекают средства родителей на обучение детей сверх установленного стандарта: ремонт школ, приобретение мебели и оборудования. Такой же способ привлечения средств родителей существует в престижных вузах и техникумах.

Взаимосвязь доходов населения и образования менялась на разных этапах развития нашего общества. Когда необходимо было ликвидировать неграмотность населения, то вводилось бесплатное обязательное начальное образование и создавались фонды Всеобуча, из которых оказывалась помощь тем семьям, которые из-за материального положения не могли послать детей в школу.

С ростом доходов населения материальное положение семьи все меньше влияло на получение общего образования. Но в полной мере это влияние никогда не будет преодолено. Малообеспеченная семья ограничена в расходах на приобретение обучающих детских игр (а сегодня и компьютеров), книг и газет, на создание в квартире ученического рабочего места, наем репетитора и т. п. И даже способный ученик в таких семьях с худшими результатами заканчивает школу, чем дети из высокообеспеченных семей. При вступлении в период, когда необходимо получить профессию, они оказываются в неравных условиях. Это различие особенно четко прослеживается на примере выпускников городских и сельских школ. Следует отметить, что дети

сельской интеллигенции показывают лучшие результаты при поступлении в вузы и техникумы, чем их сверстники из семей сельских рабочих.

В дореформенный период была сделана попытка нейтрализовать воздействие доходов на получение образования. Рост реальных доходов населения между 1960 и 1986 гг. в 2,5 раза позволил увеличить число молодежи, получающей среднее образование, с 1,3 млн. чел. в 1961-1965 гг. до 4,7 млн. чел. в 1981-1985 гг. Число учащихся в образовательных школах в этот период выросло лишь на 21%. Сокращение в эти годы доли поступивших (из числа оканчивающих среднюю школу) в вузы с 56 до 25% связано с более медленным ростом числа студенческих мест в вузах. Число обучающихся в средних профессиональных учебных заведениях возросло в 2,2 раза.

Такой значительный рост учащихся в средних профессиональных учебных заведениях обусловлен, на наш взгляд, следующими причинами: 1) отставанием в качественном развитии средств производства; имея преимущественно экстенсивное развитие, производство предъявляло спрос на рабочую силу в основном со средним образованием; 2) большинство ПТУ давали полное среднее образование и, следовательно, возможность получить в будущем высшее образование; 3) учащиеся ПТУ имели социальные льготы (бесплатное питание, одежду, льготы на транспорт, общежитие), и это, конечно, привлекало семьи с невысокими доходами, так как уменьшались расходы семьи на содержание детей и их образование.

В этот же период в хозяйстве страны не хватало высококвалифицированных специалистов в области экономики, права, управления персоналом, психологии, социологии, государственного управления. Их рабочие места занимали часто выпускники сельскохозяйственных, педагогических, технических вузов. Это явилось одной из причин неподготовленности российского общества к деятельности в условиях резкого ослабления партийных и административных методов управления. В 90-е годы подготовка таких специалистов широко развернулась в университетах. Так, например, в Омском государственном университете прием на экономический факультет увеличился в 6,5 раз.

Следует отметить, что негосударственные учебные заведения готовят специалистов преимущественно по выше названным профессиям, естественно, за немалую плату. Да и в государственных учебных заведениях высока доля коммерческих мест. Складывается ситуация, когда семьи с невысокими доходами не в состоянии дать своим детям такое профессиональное обра-

зование.

Последнее обусловлено отставанием в качественном развитии средств производства. Имея преимущественно экстенсивное развитие, производство предъявляло спрос на рабочую силу преимущественно со средним образованием. В то же время в экономике страны не хватало высококвалифицированных специалистов в области экономики, права, управления персоналом, психологии, социологии, государственного управления. Их рабочие места занимали выпускники сельскохозяйственных и технических вузов. Отсюда и возникла неподготовленность российского общества к деятельности в условиях резкого ослабления административных и партийных методов управления. Разрешение подобных проблем требует 15-20 лет.

С началом социально-экономической реформы 90-х годов резко выросла подготовка таких специалистов, но их влияние на развитие экономики пока не соответствует их количеству и даже качеству. Инерционность мышления значительной части российского общества, нежелание "уступать дорогу молодым" - главная причина медленного приведения системы управления социально-экономическими процессами в соответствие целям развития экономики.

Рассмотрев взаимосвязь доходов населения и образования, можно предположить, что политика в области образования должна быть направлена на:

1. Предоставление равных условий всем гражданам для получения общего и профессионального образования, которое требуется для достижения равновесия между качеством рабочих мест и качеством рабочей силы. Формирующаяся точка зрения - для всех минимальный уровень образования, а для богатых - желаемый, сопровождается не только сохранением так называемой социальной несправедливости, но и большими экономическими потерями общества. Как известно, вложения в образование детей, имеющих разную генетическую наследственность, дают различную отдачу. Чем больше вкладывается средств в обучение детей, недостаточно подготовленных к нему природой, тем ниже отдача от вложений. В то же время дети, имеющие способности к обучению, но не имеющие для этого достаточных средств, не могут получить соответствующее образование.

2. Создание стимулирующей ситуации для получения знаний, развития любознательности детей.

3. Сохранение рабочих мест более низкого качества для тех, кто не может получить образование, соответствующее передовым технологиям. Проигрыш в конкурентной борьбе на рын-

ке товаров окажется меньшим, чем содержание безработных, неподготовленных, вследствие недостаточного образования, к включению в процесс производства.

Социальная политика в области образования нуждается в наибольшей степени обоснования. Необходимость этого определяется следующим.

1. Высокой зависимостью темпов экономического развития от уровня образования населения: чем больше вкладывается средств в общее и профессиональное образование и чем эффективнее используются эти вложения, тем выше трудовой потенциал страны, тем выше возможности использования новых технологий в производстве товаров и услуг.

2. Через систему образования обеспечивается всестороннее и гармоничное развитие человека, которое позволяет ему создавать условия для своей жизни и выполнения гражданских обязанностей.

3. Вложения в образование реализуют часть стоимости рабочей силы. Следовательно, происходит приближение к равновесию на рынке труда, при котором цена рабочей силы равна ее стоимости.

Можно увеличить цену рабочей силы и носителю последней предложить оплату услуг образования. Или увеличить цену на соответствующую сумму налогов в бюджет и осуществить прямое финансирование системы образования. Размеры в соотношении этих двух потоков по финансированию образования, тем более по ступеням образования, трудно обосновать. Нельзя говорить и о полностью бесплатном для семьи образовании их детей, когда в обществе господствует мнение, что учить всему должна школа и семья здесь ни при чем. Между тем успешная учеба детей возможна лишь при совместных усилиях семьи и школы. Участие семьи в прямой финансовой поддержке школы является одним из способов повернуть семью лицом к школе. В индивидуальной цене рабочей силы, в семейном бюджете на эти цели работодателем должны быть предусмотрены соответствующие расходы. Обучение детей входит в цену рабочей силы, поэтому государство, устанавливая минимальную заработную плату, должно очень тщательно рассчитать ее часть, связанную с содержанием детей и их образованием.